

485. E. de Barry Barnett und J. W. Cook: Bemerkungen zu einer Mitteilung von Wittig und Leo.

(Eingegangen am 9. November 1931.)

In einer vor kurzem erschienenen Mitteilung beschrieben Wittig und Leo¹⁾ die Darstellung des 1-[Diphenyl-oxy-methyl]-2-benzhydrylbenzols und geben der Ansicht Ausdruck, das gleiche Carbinol sei mit Hilfe eines anderen Verfahrens bereits von Haller und Guyot²⁾ erhalten worden, die ihre Verbindung jedoch als Methyläther des Carbinols auffaßten. In Unterstützung dieser Ansicht zeigten Wittig und Leo, daß die Methylierung ihres Carbinols ein Produkt liefert, welches sich in seinen Eigenschaften von der von Haller und Guyot beschriebenen Substanz unterscheidet.

Wir haben schon vor längerer Zeit ebenfalls nachgewiesen³⁾, daß die Verbindung von Haller und Guyot das freie Carbinol ist und nicht der Methyläther, da die gleiche Substanz sich bei der Einwirkung von Phenylmagnesiumbromid auf den Methyl- oder Äthylester der *o*-Benzhydryl-benzoesäure bildet. Wittig und Leo haben mithin unsere Resultate bestätigt.

¹⁾ B. 64, 2397 [1931]. ²⁾ Bull. Soc. chim. France [3] 31, 979 [1904].

³⁾ Barnett, Cook u. Nixon, Journ. chem. Soc. London 1927, 504.

Berichtigungen.

Jahrg. 64 [1931], Heft 8, S. 2278, 80 mm v. o. lies „Die Zusammensetzung $C_{23}H_{28}N_2O_4$ “ statt „ $C_{23}H_{28}N_3O_4$ “.

Jahrg. 64 [1931], Heft 10, S. 2754, 132 mm v. o. lies „Tabelle IV“ statt „Tabelle I“.

Jahrg. 64 [1931], Heft 10, S. 2765, 50--70 mm v. o. in der Gleichung setze auf der rechten Seite neben die obere Formel „+H₂O“ und rücke „+NH₃“ neben die untere Formel.

Jahrg. 64 [1931], Heft 10, S. 2766 in der Tabelle, Nr. 13 lies „ $C_9H_{16}O_3O''N^I$ “ statt „ $C_9H_{16}O_3O''N^I C^I$ “.